

ПОРЯДОК ПЕРВИЧНОГО ИЗУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ МАТЕРИАЛОВ СПЕЦИАЛИСТОМ

Поступившие информационные материалы исследуются в три этапа¹. Первый этап — это ознакомительное чтение, задачей которого является сбор информации путем регистрации и фиксации первичных данных. Цель первичного изучения материалов состоит в выявлении фрагментов текста, тематически соотносимых с поставленными вопросами. В результате предварительного обследования эксперт выясняет тематику текста, определяет причины, по которым данный текст рассматривается как конфликтный, и выделяет фрагменты, тематически и содержательно соответствующие вопросам, поставленным перед ним.

При знакомстве с материалами эксперт должен определить для себя тему и ее главные объекты высказываний, установить внеязыковые факторы, детерминирующие, по мнению автора текста, проблемную (конфликтную, кризисную) ситуацию, выявить критерии, которыми руководствуется автор при оценке описываемой проблемы.

Первое чтение позволяет получить общее представление о содержании и структуре текста, особенностях его графического оформления, использованных иллюстрациях и т. п. При необходимости текст нормализуется в соответствии с действующими правилами орфографии и пунктуации, выделяются фрагменты текста, тематически соотносимые с поставленными перед исследователем вопросами, устанавливаются границы этих фрагментов. В результате первого этапа исследования материалов эксперт устанавливает:

- синтаксические структуры предложений, составляющие выделенный фрагмент;
- семасиологическую характеристику слов, использованных в тексте.

Анализ использованных языковых средств и тематического содержания экспертируемого текста должен помочь специалисту сформу-

¹ Предлагаемый порядок чтения информационных материалов соответствуют трем этапам восприятия: первичный сбор информации, анализ полученной информации и синтез экспертной информации.

лизовать задачи исследования и те выводы, которые можно сделать по прочтении данного информационного материала. При выработке задач и цели экспертизы специалист должен специально исследовать вопрос о возможных смысловых вариантах понимания текста и отобразить рациональные аргументы, подтверждающие правильность тех или иных выводов. Сопоставление аргументов, их качественная оценка осуществляется на следующих этапах изучения материалов.

Результаты первого этапа ознакомления с материалами должны создать предпосылки для анализа объекта исследования в относительно чистом виде. Текст должен быть тематически фрагментирован, выделены главные и второстепенные объекты текста, вскрыты смысловые связи, существующие между темами и между объектами.

Второй этап — это изучающее (аналитическое) чтение, включающее все виды лингвистического анализа по выявлению и экспликации контекстных значений использованных языковых средств. Для этого исследуются фрагменты с конфликтными темами и фрагменты текста с конфликтогенным оценочным содержанием. Формируется тематический перечень выделенных фрагментов. Этот перечень соотносится с вопросами, поставленными для экспертного разрешения, и коммуникативными признаками экстремистской речевой деятельности, характеристика которых приведена в первой части методики.

При определении границ выделенных фрагментов следует руководствоваться принципами понятийно-смысловой достаточности и полноты. Для этого в выделяемом фрагменте обязательно должны сохраняться признаки, позволяющие установить его коммуникативно-риторическую значимость, т. е. то, ради чего был обнародован этот текст, какие взгляды, представления, утверждения пропагандируются, какие действия автор предлагает слушателям осуществить. Содержание выделяемого высказывания должно также сохранять понятийную связь с целевой установкой текста. В выделенных фрагментах определяются главный тематический объект фрагмента, речевые средства с положительным или отрицательным модусом, клаузы волеизъявления (призывы, лозунги, идеологемы, риторические вопросы и т. п.). Устанавливается структура связей и функции отношений, существующих в высказывании. Фрагмент, содержащий высказывание по определенной теме, обычно состоит из предложений, в которых каждое последующее предложение содержательно дополняет и развивает предыдущее, повторяя различными языковыми средствами наиболее значимую информацию, становясь основой для понимания последующей информации. Второй этап знакомства с материалами позволяет сравнивать выделенные фрагменты друг с другом, а также соотносить

содержательную структуру фрагментов с вопросами, поставленными перед экспертами.

Таким образом, во время второго этапа осуществляют:

- проверку риторических границ выделенных фрагментов;
- определение структурных особенностей выделенных композитных высказываний;
- выделение основных и дополнительных клауз;
- восполнение недостающей, свернутой информации;
- выделение исходных, дополнительных и обосновывающих, поясняющих суждений, положений, доводов, умозаключений, которые использованы в тексте;
- определение области допустимых экспертных решений и обоснование выбора аргументации эксперта по вопросам, поставленным перед ним.

Целью аналитического чтения является доказательный лингвистический разбор фрагментов текста, содержащего признаки конфликтности темы или высказывания. Именно эти фрагменты нуждаются в детальном анализе их структуры и содержания².

При лингвистическом анализе формальные характеристики языковых средств рассматриваются как инструмент сопряжения выделенных объектов (референтов) высказывания с характеризующими их понятиями.

Анализ информации — это операция преобразования языкового содержания текста в структуру значений понятийных предикативных признаков, т. е. во взаимосвязанный перечень значений свойств и качеств, характеризующих главный объект мысли.

При таком анализе производится декомпозиция сведений о предмете речи в набор его свойств, качеств и связей, соответствующих понятийной структуре объекта речевой характеристики, устанавливаются источники и причины возможной вариативности понимания текста.

² Понятно, что экспертное заключение, построенное на тщательном лингвистическом анализе текста, не может содержать манипулятивной аргументации, апеллирующей к личной компетенции, прошлому опыту или интуиции эксперта (имеется в виду аргументация типа: *«текст приведенного примера со всей очевидностью явствует, что он имеет экстремистскую направленность»* или *«факт применения психологических техник в предложенном на экспертизу материале не вызывает ни малейших сомнений»* или *«вся смысловая ткань текста пронизана экстремизмом, однако привести конкретные примеры не представляется возможным ввиду имплицитного характера экстремистских признаков»*). Эксперт обязан доказывать свои выводы не экивоками, а результатами исследования, подкрепленными фактическим материалом.

Результатом аналитического чтения является не краткий пересказ содержания текста, а лингвистический разбор фрагмента, части которого имеют общую информационную структуру, связаны риторическими отношениями, единством предмета высказывания и общностью аргументации. При этом необходимо обращать особое внимание на фрагменты, содержащие негативные суждения о людях, выделяемых автором в отдельные группы по признакам общности их политической, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности. Если такие фрагменты будут обнаружены, то необходимо выделить полное высказывание, позволяющее определить функцию фрагмента в риторической структуре текста.

При этом иногда приходится восстанавливать смысл отдельной фразы (особенно в форме лозунга, призыва), взяв за основу коммуникативную ситуацию, в которой она была употреблена. Последовательная фиксация результатов аналитического чтения позволит эксперту собрать аргументацию, доказывающую наличие в тексте именно этого содержания, а не какого-либо другого. Данные, собранные в результате второго чтения, должны быть лишены субъективного характера. При тех же условиях такие же данные должны быть получены другим исследователем, пользующимся той же методикой.

Третий этап — это синтетическое чтение. Этому виду чтения подвергаются фрагменты текста, выделенные и разобранные во втором чтении. Теперь уточняются смысловые границы выделяемого фрагмента, учитывающие полноту и достаточность содержательной характеристики главного объекта высказывания, при необходимости составляется тематическая рубрикация фрагментов текста. Эксперт осуществляет:

- последовательный синтез и экспертную оценку высказываний;
- рациональную интерпретацию высказываний с целью воспроизведения их основных положений в формате исследования, экспертизы;
- свертывание информации с целью создания текстов-экстрактов (тематическая рубрикация высказываний, характеристика тезисов высказываний, реферативное изложение текста).

Целью третьего этапа исследования материалов является обоснование решения об общей понятийно-смысловой структуре текста, характеристика способов и приемов изложения авторских мыслей, создание тематического перечня фрагментов, объединяемых на основании общих коммуникативных задач и целевой направленности, выделение наиболее убедительных аргументов, подтверждающих выводы эксперта. Для верной интерпретации содержания текста эксперт

должен использовать не интуицию, а навыки синтеза выделенных понятийных характеристик выбранных фрагментов.

Например, фрагменты текста, содержащие обвинения, должны исследоваться в понятийной связи с тем, на кого автор возлагает ответственность за нанесенный моральный или материальный ущерб. Если автор обвиняет всю группу лиц, выделяемую по национально-культурному или социальному признаку, приписывая ей негативные моральные качества, свойства, пороки, которые проявляются в их поведении и действиях, то коммуникативная задача такого высказывания состоит в обосновании мнения о сознательном причинении одной группой лиц вреда всем другим группам населения, а его целевая направленность заключается в пропаганде необходимости враждебного отношения к людям, выделяемым по признаку социальной, национальной, расовой, религиозной или языковой принадлежности.

Результаты функционально-прагматической части исследования существенным образом сказываются именно на этапе синтеза. Во время третьего чтения эксперт должен полностью освободиться от любых гипотетических суждений с тем, чтобы гарантировать чистоту результатов, основанных на исследовании текста и опыте применения методики. На этом этапе исследования осуществляется эмпирическая интерпретация данных конкретного информационного материала в соответствии теоретическими понятиями и положениями, изложенными в первой части методики. Интерпретация данных текста — наиболее уязвимая для критики часть исследования. В ней раскрывается мыслительное содержание высказывания путем установления связей между значениями грамматических и семантических признаков, характеризующими это содержание, и конструируется экспертное высказывание, соответствующее данному мыслительному содержанию. Качество такой интерпретации напрямую зависит от профессиональных знаний и навыков исследователя.